

Odpis protokołu z narady koordynacyjnej
dotyczącej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu,
przeprowadzonej przez Starostę Krapkowickiego sposobem elektronicznym
w siedzibie Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Krapkowicach
zakończoney w dniu 2026-01-26

Znak sprawy: GK.6630.3.2026

Wnioskodawca: SEWI SEBASTIAN RAUDZIS, SEBASTIAN WILISOWSKI SPÓŁKA JAWNA
45-231 Opole, ul. Oleska 117, PL

Opis przedmiotu narady:

Lokalizacja: JE: Zdieszowice - obszar wiejski, Obr.: 0003, Dz.: 151, 152/2, 153, 155, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 386, 414/7, 416, 417, 418/1, 418/2, 424/3, 424/4, 431, 432, 636/3

Rodzaj i funkcja przewodu: Projekt sieci elektroenergetycznej średniego napięcia, inna, napięcie 15 kV

Projekt sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia, rozdzielcza, napięcie 0.4 kV

Projekt sieci telekomunikacyjnej, przesyłowa, średnica nieokreślona na etapie koordynacji

Informacje uzupełniające:

napięcie 15 kV

napięcie 0.4 kV

średnica nieokreślona na etapie koordynacji

sieć elektroenergetyczna i telekomunikacyjna

Przewodniczący narady koordynacyjnej: Marek Najgebauer

Wynik narady (określa Przewodniczący narady koordynacyjnej po jej zakończeniu):

niejednomyślny i niepozytywny

Protokolant: Włodzimierz Osiej

Podmioty władające sieciami uzbrojenia terenu:		
Lp.	Oznaczenie podmiotu oraz imię i nazwisko osoby, która ten podmiot reprezentuje:	Stanowisko/treść uwagi:
1.	CZARNET K.Szymura,A.Owczarek Spółka Jawna	pozytywne bez uwag Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
2.	Energetyka Ciepła Opolszczyzny S.A. Oddział Śląski Rejon StrzelceOp.- Krapkowice Krzysztof Pietrzak	nie dotyczy Nie dotyczy
3.	Gazownia Krapkowice Witold Korus	pozytywne z uwagami Uzgodniono zgodnie z pismem PSGOP.ZMDZ.763.413.25 z dnia 16.10.2025 roku.
4.	Komunalne Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Gogolin Sp. z o.o.	pozytywne bez uwag Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w naradzie
5.	NETIA S.A. Marek Perliński	pozytywne bez uwag Brak uwag

6.	ORANGE POLSKA S.A. _____	pozytywne bez uwag _____ Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w radzie
7.	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Świerklanach _____ Iwona Gołaszewska-Pogoda	nie dotyczy _____ Nie dotyczy
8.	Tauron Dystrybucja SA O/Opole Rejon Kędzierzyn-Koźle _____ Janusz Charkiewicz	negatywne _____ Nie uzgodniono. Brak warunków usunięcia kolizji i pozytywnego uzgodnienia projektu technicznego wydanego przez Wydział Eksploatacji TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Opolu.
9.	Wodociągi i Kanalizacja Sp.z o.o. w Zdzieszowicach _____	pozytywne bez uwag _____ Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w radzie
10.	Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. w Krapkowicach _____ Adrian Oliwa	nie dotyczy _____ Nie dotyczy
Wójt/burmistrz/prezydent miasta według właściwości miejscowej:		
Lp.	Oznaczenie organu oraz Imię i nazwisko osoby upoważnionej przez organ:	Stanowisko/treść uwagi:
1.	Urząd Miasta i Gminy w Krapkowicach _____ _____	pozytywne bez uwag _____ Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w radzie
2.	Urząd Miejski w Gogolinie _____ Adrian Adamowicz	nie dotyczy _____ Nie dotyczy
Inne podmioty:		
Lp.	Oznaczenie innych podmiotów, które mogą być zainteresowane rezultatami rady koordynacyjnej oraz imiona i nazwiska osób upoważnionych przez te podmioty:	Stanowisko/treść uwagi:
1.	GDDKiA O/Opole _____ Tomasz Gołda	nie dotyczy _____ Nie dotyczy
2.	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego _____	pozytywne bez uwag _____ Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w radzie
3.	Starostwo Powiatowe w Krapkowicach Wydział Budownictwa i Środowiska _____	pozytywne bez uwag _____ Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w radzie
4.	Starostwo Powiatowe w Krapkowicach Wydział Inwestycji i Mienia _____ Tomasz Scholz	nie dotyczy _____ Nie dotyczy
5.	Starostwo Powiatowe w Krapkowicach-PODGIK _____	pozytywne bez uwag _____ Należy zawiadomiony podmiot nie uczestniczył w radzie
6.	Zarząd Dróg Wojewódzkich Opole Oddział Terenowy Głubczyce _____ Damian Kalus	nie dotyczy _____ Nie dotyczy

Wniosek o koordynację robót budowlanych, o których mowa w art. 36a ust. 3 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, jeśli został złożony: nie złożono****,

~~złożone~~****.

****niewłaściwe skreślić

Integralną częścią protokołu z narady koordynacyjnej jest plan sytuacyjny sporządzony na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta z przedstawioną na nim propozycją usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu z adnotacją, że ta dokumentacja była przedmiotem narady koordynacyjnej.

.....
...
Podpis i pieczęć przewodniczącego
narady koordynacyjnej

Informacje dodatkowe:

Zgodnie z art. 28ba ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U.2020.276), nieobecność na naradzie koordynacyjnej podmiotu należy zawiadomić o jej miejscu i terminie nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia. Przyjmuje się, że podmiot ten nie składa zastrzeżeń do usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu (...).

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938), powiatową bazę GESUT (...) aktualizuje się w drodze czynności materialno-technicznych na podstawie danych lub informacji zawartych w dokumentach, które były przedmiotem narady koordynacyjnej, (...), w przypadku gdy stanowiska uczestników tej narady są jednomyślne i pozytywne.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 w związku z art. 48 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U.2020.276): znaki geodezyjne, urządzenia zabezpieczające te znaki oraz budowle triangulacyjne podlegają ochronie; kto wbrew przepisom art. 15 niszczy, uszkadza, przemieszcza znaki geodezyjne, grawimetryczne lub magnetyczne i urządzenia zabezpieczające te znaki oraz budowle triangulacyjne, a także nie zawiadamia właściwych organów o zniszczeniu, uszkodzeniu lub przemieszczeniu znaków geodezyjnych, grawimetrycznych lub magnetycznych, urządzeń zabezpieczających te znaki oraz budowli triangulacyjnych, podlega karze grzywny.

Zgodnie z art. 277 Kodeksu karnego, kto znaki graniczne niszczy, uszkadza, przesuwa lub czyni niewidocznymi albo fałszywie wystawia podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.

O wymagane zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów kolidujących z przebiegiem projektowanej inwestycji należy wnioskować do odpowiedniego organu w trybie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U.2018.1614 z późn. zm.).